

2007

Análisis de la vinculación entre sistematización e investigación social, a partir de una práctica preprofesional comunitari

Maidana, María Eugenia

Universidad Nacional de Mar del Plata, Facultad de Ciencias de la Salud y Trabajo Social.

<http://200.0.183.227:8080/xmlui/handle/123456789/173>

Downloaded from DSpace Repository, DSpace Institution's institutional repository

Universidad Nacional de Mar del Plata

Facultad de Ciencias de la Salud y Servicio Social

Carrera: Licenciatura en Servicio Social

Autor: Maidana María Eugenia

Matricula: 8336/04

D.N.I: 32.270.426

Tesis Final

*Análisis de la vinculación entre
sistematización e investigación social, a
partir de una práctica preprofesional
comunitaria.*

*Gracias a todas aquellas personas que me
acompañaron durante este proceso...*

INDICE

Introducción

Aspectos Metodológicos

Capitulo 1

1.1 Marco teórico

1.1.1 Método /Metodología

1.1.2 Metodología cualitativa

1.1.3 Conocimiento científico / Conocimiento popular

1.1.4 Práctica profesional

1.1.5 Práctica Preprofesional

1.2 Sistematización, investigación. Similitudes y diferencias

Capitulo 2

Caracterización de la práctica

Conclusiones

Bibliografía

Introducción

El presente trabajo de investigación tiene como objeto de estudio el análisis de la Sistematización en Trabajo Social y su vinculación con la Investigación, tomando como punto de partido la práctica preprofesional realizada en Villa Evita.

Durante el proceso de lectura del material bibliográfico que hacen a los temas seleccionados se observa cierta discrepancia, en la definición de los conceptos mencionados. Por un lado, existe una corriente de autores, entre los que se puede mencionar a Quiroz T M, Morgan M (1987) y Adriana Clemente, esta última sostiene que "... *sistematización de la práctica, no hablamos de una etapa operativa sino de un proceso de investigación que comprende particulares procedimientos en la definición y construcción del objeto de conocimiento...*"¹. Desde esta corriente se considera a la sistematización como una metodología de producción de conocimiento al igual que lo es la investigación. Pero, por otro lado, la otra corriente sostiene que los procesos de sistematización e investigación presentan diferencias en su caracterización. Puede mencionarse autores tales como Palma D (1992), quien cita a Gagneten (1989), Sánchez (1989) quienes sostienen lo mencionado. Los mismos consideran que la investigación adopta principios del positivismo, como por ejemplo 1) el proceso de obtención de información debe prescindir de opiniones, sentimientos y valores para que la investigación sea una actividad neutral 2) se reconoce como único conocimiento valedero al conocimiento científico.

¹ Clemente A; "Metodología de la sistematización y práctica profesional. Perspectivas y lineamientos de trabajo"; Foro de sistematización de la práctica; Buenos Aires; 1996; pag 17.

Cazzaniga S (1996; 17) retoma el tema mencionado planteándose, como interrogante para un futuro abordaje, la existencia o no de posibles diferencias entre Sistematización e Investigación.

Aspectos metodológicos

En este trabajo se consideraron como principales fuentes de información, el material bibliográfico de autores que analizaran los temas a tratar y los informes finales de la práctica preprofesional.

Durante el proceso de delimitación del tema se formularon distintos interrogantes, tales como:

- ¿Que se entiende por sistematización?
- ¿Qué se entiende por investigación social?
- ¿Qué diferencias y similitudes existen entre los dos conceptos?
- ¿Cómo se llevan a cabo ambos procedimientos en la práctica del Trabajo Social?
- ¿Cómo se realizó la sistematización durante el proceso de práctica 2005-2007 en el Subproyecto Villa Evita Proyecto Polar?

Para intentar responder a los mismos, en este trabajo se desarrollarán sucintamente conceptos tales como: método y metodología, metodología cualitativa, diferencias entre conocimiento popular y científico, y práctica profesional y preprofesional, orígenes de la sistematización, para conocer como y en que contexto surge la sistematización en Trabajo Social.

Se determinó como objeto de estudio la sistematización como herramienta en la intervención del trabajador social evaluando sus diferencias y similitudes con la investigación, tomando como eje conexo la práctica preprofesional realizada durante los años 2005 - 2007 en el barrio de Villa Evita y el análisis de las sistematizaciones realizadas acerca de la misma.

Este trabajo se propone los siguientes objetivos:

General:

Analizar el proceso de sistematización de la práctica en Trabajo Social vinculándolo con la investigación social, a partir del estudio de un caso: La práctica preprofesional en Villa Evita 2005,2006 y 2007.

Específicos:

- Analizar al proceso de sistematización como herramienta metodológica en la práctica del trabajador social.
- Reflexionar sobre la investigación social como herramienta metodológica en la práctica del trabajador social.
- Caracterizar la práctica preprofesional realizada en Villa Evita.
- Analizar dicha práctica preprofesional en relación a los conceptos de sistematización – investigación social.

Capitulo 1

1.1 Marco teórico

Para dar cuenta del marco referencial, a continuación se desarrollarán los principales aspectos teóricos que hacen a esta investigación:

1.1.1 Metodología / Método :

Taylor y Bodgan (1987) definen a la *metodología* como el modo en que se enfocan los problemas y la búsqueda de respuestas. En las Ciencias Sociales se aplica a la manera de realizar la investigación según los objetivos y propósitos que se planteen.

Otro autor que hace mención acerca del termino es Sabino (1996) este la define como los pasos y procedimientos que se han seguido en una indagación determinada, para designar modelos concretos de trabajo que se aplican en una disciplina o especialidad.

De Robertis (1992) define a la *metodología* como la parte de una ciencia que estudia los métodos a los cuáles se recurre. Permite indagar y delimitar la o las maneras de actuar en Trabajo Social, la forma de proceder según un determinado orden y siguiendo ciertos principios.

Cuando se habla de investigación, se puede incluir los conceptos de *método* (la manera de hacer algo) y *metodología* (la forma en que se va a utilizar el método, forma de alcanzar lo que se va a hacer) que en el transcurso de la práctica pueden llegar a confundirse pero al momento de su aplicación toman distintas características.

Se entiende por *método* los estilos de trabajo peculiares de cada disciplina y las formas particulares de investigación que se utilizan para resolver problemas específicos de indagación.

De Robertis (1992) considera al *método* como la manera de hacer algo siguiendo determinados principios y con un cierto orden. Es la manera de cómo actúa el trabajador social desde su primer encuentro con el asistido hasta que finaliza su acción. Lo que se busca es darle coherencia y continuidad a la acción en Trabajo Social.

Susana Cazzaniga define al método como “...*construcción en la que se puede delinear una estrategia en que cada momento o coyuntura de trabajo se deberá replantear teniendo en cuenta el marco referencial, el objeto a abordar y los objetivos en relación a un contexto...*”²

1.1.2 Tipos de metodología:

Para llevar a cabo una investigación se pueden utilizar distintas metodologías. Una de ellas es la *metodología cuantitativa*, en la cual la generalización es intrínseca a la explicación, y se lleva a cabo seleccionando hipótesis, refutándolas o no, respecto de los datos obtenidos. La técnica analítica que predomina es hipotético-deductivo (Vasilachis de Gialdino; 1992).

Otro tipo de metodología es la *cualitativa* se define como el proceso por medio del cual se producen datos descriptivos, toma como fuente las propias palabras de las personas, tanto las habladas como las escritas y la conducta observable de éstas en su medio social.

² Cazzaniga S; “Reflexiones en torno a la práctica sistematizada en la Facultad de Trabajo Social UNER”; Foro de sistematización de la práctica en la Universidad de Buenos Aires; Buenos Aires; pag 21.

Según Taylor y Bogdan (1987) la metodología cualitativa presenta ciertas características:

- 1) *Inductiva. Los investigadores desarrollan conceptos y comprensiones partiendo de pautas y no recogiendo datos para evaluar modelos, hipótesis o teorías preconcebidas. Se sigue un diseño de investigación flexible con interrogantes vagamente formulados.*
- 2) *El investigador ve al escenario y a las personas en una perspectiva holística. No son reducidos a variables sino considerados como un todo. Se estudia a las personas en el contexto de su pasado y de las situaciones en las que se hallan.*
- 3) *En la investigación cualitativa se deja de lado las propias creencias, perspectivas y predisposiciones del investigador, para poder comprender como ven las cosas las personas a las que estudia.*
- 4) *Para el investigador cualitativo todas las perspectivas son valiosas. Se busca una comprensión detallada de las distintas miradas.*
- 5) *Humanista. Se estudia a las personas. Cuando se analizan los hechos sociales como ecuaciones estadísticas se pierde el aspecto humano de la vida social.*
- 6) *Los investigadores cualitativos ponen énfasis en la validez de su investigación. Aseguran un ajuste entre los datos y lo que realmente la gente dice y hace.³*

³ Taylor S. J y Bogdan R; “Introducción a los métodos cualitativos de investigación”; Editorial: Paidós Studio Básica; Buenos Aires; 1987; pag 22.

1.1.3 Conocimiento popular / conocimiento científico:

El *conocimiento* es un eje central y la causa motivadora de cualquier proceso de investigación e intervención. Ya sea desde el punto de adquirir nuevo conocimiento sobre un tema específico o por el hecho de refutar o comprobar alguna suposición (hipótesis).

Como plantea Sabino (1996), el conocimiento es algo casi natural, que se obtiene durante el transcurso de la vida y se acepta sin discusión, especialmente cuando lo adquirimos en la escuela o a través de medios escritos de comunicación.

*“... el conocimiento llega a nosotros como un proceso, no como un acto único donde se pasa de la ignorancia a la verdad y es un proceso no solo desde el punto de vista histórico sino también en lo que respecta a cada caso particular a cada descubrimiento, teoría o hipótesis que se elabora...”*⁴

Continuando con la línea de pensamiento de este autor, *“...se ve al hombre como un ser capaz de adquirir de distintas maneras su objeto de interés ya sea desde su capacidad de raciocinio, desde su afectividad. El producto que se adquiera de estas actitudes, será en todos los casos algún tipo de conocimiento. No por esto se debe desvalorizar una u otra o comparar un tipo de conocimiento con otro sino que ambas aproximaciones hacia el conocimiento son legítimas, son diferentes percepciones de la realidad...”*⁵

A su vez, el autor plantea cualidades que distinguen al *conocimiento científico* del *conocimiento popular*.

⁴ Sabino C A, “El proceso de investigación”; Editorial Lumen Humanitas; Buenos Aires; 1996; pag 12.

⁵ Ibidem; pag 15.

- Objetividad: De aquello que se estudia, de la cosa o problema sobre el cual deseamos saber algo. Ser objetivo es tratar de encontrar la realidad del objeto, o fenómeno estudiado elaborando proposiciones que reflejen sus cualidades. Lo contrario es la subjetividad, las ideas que hacen del prejuicio, la costumbre y la tradición, las meras opiniones e impresiones del sujeto. No hay pensamiento liberado de la subjetividad.
- Racionalidad: Los científicos trabajan en lo posible con conceptos, juicios y razonamiento, no con sentimientos, imágenes e impresiones. La racionalidad se aleja de los sistemas donde aparecen elementos no racionales o donde se apela a principios explicativos extra o sobre naturales.
- Sistematicidad: La ciencia es sistemática organizada en su búsqueda y en sus resultados.
- Generalidad: Se trata de que cada conocimiento parcial sirva como puente para alcanzar comprensión de mayor alcance.
- Falibilidad: La ciencia es uno de los pocos sistemas elaborados por el hombre donde se reconoce explícitamente la propia posibilidad de equivocación, de cometer errores. El científico no considera que los resultados obtenidos sean verdades absolutas y finales por el contrario, se plantea que las conclusiones son “provisoriamente definitivas”.

Para conceptualizar y entender las diferencias entre *conocimiento científico* y *conocimiento popular*, se detallan las características que plantean distintos autores con respecto a cada tipo de conocimiento.

	CONOCIMIENTO CIENTIFICO	CONOCIMIENTO POPULAR
Sabino Carlos (1996)	<ul style="list-style-type: none"> - Uno de los modos posibles de conocimiento. - La ciencia tiene como fin obtener un conocimiento verificable sobre los hechos que lo rodean. - Se ha ido gestando y perfilando históricamente a partir de la época del renacimiento. - La ciencia se va distanciando de lo que se denomina “conocimiento vulgar”. - Diferencia con el lenguaje que se emplea en la vida cotidiana, en la búsqueda de un pensamiento riguroso y ordenado. - Se define con precisión cada uno de los conceptos que se utiliza destellando las ambigüedades del lenguaje corriente. 	<ul style="list-style-type: none"> - Conformado por los valores, perspectivas culturales y la tradición. - Cumplen un rol menos directo en el proceso de investigación, pero no por eso menos importante. - El hombre es un ser complejo con una capacidad de raciocinio pero también una poderosa afectividad, por lo que cuenta con muchas maneras de aproximarse al objeto de interés. - Lo que se obtiene, fuera de las técnicas de la ciencia, se refiere a lo que se puede conocer por el sentimiento o la emoción.
Palma Diego (1992)	<ul style="list-style-type: none"> - Se diferencia del corriente, en cuanto a que este es adquirido mediante método (es controlable y refrendable). - Debe orientarse hacia las preguntas y tareas que surgen desde la experiencia popular. - En la medida que ambos procesos se refieren a la realidad y se proponen como procesos abiertos a la crítica desde esa realidad, se los debe entender como complementarios. 	<ul style="list-style-type: none"> - Se acumula por una suma de experiencias. - La ciencia los confronta con hechos singulares (experimentos), la sabiduría brota desde experiencias singulares que se transmiten hacia ciertos grados de generalización.
Quiroz Teresa y Morgan Maria de la Luz	<ul style="list-style-type: none"> - Se basa en un cuerpo teórico, entendido como conjunto de leyes fundamentales que procuran 	<ul style="list-style-type: none"> - Invalidez de confrontar y oponer el conocimiento popular y el conocimiento científico como lo

<p>(1987)</p>	<p>comprender y explicar los movimientos y contradicciones inherentes de la sociedad, el cuál es confrontado y enriquecido con el conocimiento obtenido en forma sistemática. Se adquiere mediante formas metódicas.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los resultados así logrados se pueden refrendar y comparar. - Los procesos de conocimiento se incorporan a un sistema que se enriquece y perfecciona. 	<p>verdadero o lo falso.</p> <ul style="list-style-type: none"> - El conocimiento no científico se puede presentar como verdadero (por ejemplo los elementos de medicina folklórica).
<p>Margarita Rozas Pagaza (2002)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Pretende dar interpretaciones que tengan validez respecto de los fenómenos y los procesos sociales. - Se organiza asimismo con relación a la realidad. - Funda la intervención y le da sustento argumentativo. - Conformado por elementos de universalización y de demostración 	<ul style="list-style-type: none"> - Procesos de aprendizaje que los sujetos van internalizando y externalizando para incorporar nuevos conocimientos y desechando otros que no sirven. - Permite desenvolverse en su medio, saber que se hace y cómo se hace de acuerdo a la época y a las circunstancias particulares. - Saber instrumental validado en la práctica, como la opinión socialmente establecida sobre las cosas empíricas y emocionalmente vinculada. - Se actualiza en forma colectiva y se resignifica permanentemente, porque todo saber proviene de las experiencias particulares. - Se transmite de generación en generación, disminuye cuando deja de tener significación práctica para un grupo o una época histórica. Puede aumentar por la

		incorporación de conocimiento científico en tanto le significa utilidad práctica.
--	--	---

De esta manera se visualizan los distintos significados que se dan al conocimiento popular y conocimiento científico, se trata de demostrar que los mismos se complementan y se articulan en la *práctica* de Trabajo Social respondiendo a diferentes intereses. Este último tiene en cuenta ambos conocimientos, tomando de cada uno el aporte necesario para su intervención profesional. Ambos forman parte de manera indispensable para la misma.

1.1.4 Práctica profesional:

La práctica profesional es la acción organizada y desarrollada por el Trabajador Social, tanto a nivel de caso individual, grupo o comunidad. Sus objetivos están orientados a superar los obstáculos que impiden avanzar en el desarrollo humano y en la mejora de la calidad de vida de la ciudadanía.

“... dicha intervención está orientada a acompañar, ayudar y capacitar a las personas en sus procesos vitales para ser responsables, para ser libres de elegir y ejercer la participación, así como a facilitar los cambios de aquellas situaciones que supongan un obstáculo para el desarrollo humano y la justicia social, promoviendo los recursos de la política social, las respuestas innovadoras y la creación de recursos no convencionales. Se intenta intervenir también en los contextos que condicionan o limitan sus posibilidades de desarrollo. La intervención en Trabajo Social este centrada tanto en la persona como en el medio social, partiendo de un enfoque global y plural...”⁶

Por otro lado Sandoval Avila (2005; 119) considera que no todo lo que los hombres hacen es *práctica*. La define como *“... segmento de acciones a través de las cuales los hombres piensan lograr un producto deseable para cambiar una situación dada. Se deciden las alternativas más convenientes para transformar esa situación y realizar el esfuerzo para lograr el producto, hay un compromiso de la conciencia y la responsabilidad que es lo que caracteriza a la práctica frente a otras acciones.”⁷*

⁶ Barranco Expósito C; “La intervención en Trabajo Social desde la calidad integrada”; Cuadernos de Trabajo Social Nº 12; Editorial: Universis de Alicante; España; 2004; pag 79.

⁷ Sandoval Ávila A; “Propuesta metodológica para sistematizar la práctica profesional del trabajo social”; Editorial Espacio; Buenos Aires; 2005; pag 119.

Para poder delimitar y dar coherencia a la práctica, es necesario plantearse un problema objeto de intervención. Se entiende por este, a las construcciones teóricas prácticas, productos de procesos sociales particulares con ubicación histórica.

En el capítulo IV de el Código de Ética del Trabajador Social define a la práctica indicando los deberes y obligaciones del Trabajador Social:

CAPITULO IV: Deberes y Obligaciones en relación con la función.

ART. 9: *Todo profesional en Servicio Social está obligado a desempeñar con responsabilidad el cargo que asume y las funciones inherentes al mismo.*

ART. 10: *Basará su accionar en normas que aseguren un trato justo e iguales oportunidades para sus colegas y para el personal a su cargo, sin discriminación alguna.*

ART. 11: *Deberá y está obligado a desempeñar su rol, profesional y eficientemente, de acuerdo con la Ética Profesional y en relación con los fines de la Institución a la que pertenece. Podrá abstenerse de intervenir cuando medien vínculos que comprometan los resultados de la prestación.*

ART. 12: *Deberá y está obligado a hacer respetar su derecho a elegir, designar y utilizar la metodología, estrategias y técnicas profesionales que en cada caso considere adecuada al buen desempeño de sus funciones.*

ART. 13: *Deberá abstenerse en el desempeño de su cargo, de recibir retribuciones fuera de su sueldo u honorarios y/o viáticos.*

ART. 14: *Deberá interesarse por todos los problemas sociales contribuyendo solidariamente con sus conocimientos teóricos y recursos técnicos.*

ART. 15: *Deberá y está obligado a abstenerse de utilizar su cargo para obtener ventajas personales.*

ART. 16: *Deberá esforzarse por crear y fortalecer los canales tendientes al logro de una distribución más equitativa de los recursos existentes, difundirá los mismos y orientará a la población para que todas las personas tengan igualdad de oportunidades en el acceso a los recursos, medios y servicios disponibles.*

ART. 17: *Deberá realizar propuestas concretas tendientes al logro y cambios en las políticas y legislaciones provinciales, nacionales e internacionales, que tiendan a mejorar las condiciones sociales y a promover la justicia social logrando un mayor bienestar humano. Las mismas se podrán plantear en forma directa o por intermedio del Colegio Profesional correspondiente.*

ART. 18: *Deberá contribuir a crear una alternativa socio-cultural que responda al real interés y sentir de la población.*

Si se habla de práctica profesional, es necesario hacer una aproximación teórica acerca de la metodología de intervención profesional del Trabajador Social.

Se entiende por intervención profesional al proceso de construcción histórico - social de los actores que intervienen en el ejercicio profesional. Dicha dinámica social está referida a la relación sujeto – necesidad como expresión particular de la cuestión social. Es en esta dinámica generada por esa relación que se construye el objeto de intervención profesional.

Rozas Pagaza (2002; 70) define a la intervención como proceso que constituye y reconstruye el desarrollo de la práctica. Es el conjunto de procedimientos que ordenan y dan sentido a la intervención, fundamentalmente como estrategia flexible que articula la acción específica entre el Trabajador Social y el contexto en que se realiza la práctica. Toda metodología de intervención se constituye en diferentes momentos (el proceso metodológico no

es algo etapista y lineal, sino que es dialéctico y cada uno de sus momentos se va interrelacionando e interaccionando). Los distintos momentos que plantea la autora son la inserción, el diagnóstico y la planificación.

La intervención del trabajador social debe tener un sustento teórico y otro práctico. El primero, porque toda intervención debe estar fundamentada en un conjunto de conceptos que guían el accionar del profesional; y el segundo se debe a que el trabajador no solo piensa sino que también actúa. Por ello pensar y actuar son dos aspectos fundamentales de toda intervención profesional.

Por otro lado De Robertis (1992; 75) considera que la intervención apunta a producir cambios. Se llevan a cabo acciones en función de objetivos precisos que se quieren alcanzar.

1.1.5 Práctica preprofesional:

Se entiende por práctica preprofesional al proceso de práctica llevado a cabo dentro del marco académico, siendo parte del proceso de formación y aprendizaje de los estudiantes.

Algunos de los objetivos que se buscan a través de la práctica preprofesional son: poder articular los conocimientos teóricos, herramientas adquiridas y el conocimiento adquirido en terreno para el abordaje del problema objeto de intervención; adquirir experiencia de la realidad; favorecer el trabajo en grupo e interdisciplinario; aprender la disciplina de Trabajo Social.

En el desarrollo de dicha práctica se profundizan y consolidan

1.2 Sistematización, investigación. Similitudes y diferencias.

esquemas de conocimientos adquiridos tanto en terreno, como en el ámbito académico. Otro momento relevante que hace a la misma es el de análisis y sistematización de lo sucedido en campo por parte de los estudiantes intervinientes, contando con la supervisión y evaluación de un Trabajador Social. Para luego emitir informes en donde se da cuenta el análisis teórico-metodológico de la práctica preprofesional en terreno.

En el siguiente apartado se busca por un lado distinguir y por otro lado ver las similitudes entre *sistematización* e *investigación*. Pero es necesario definir teóricamente ambos conceptos.

Sistematización

“...El comienzo de la sistematización se produce en los años setenta en el marco de la Academia de Ciencias Sociales y del Servicio Social en América Latina. Sistematizar era recuperar, ordenar, precisar y clarificar el saber del servicio social para darle un carácter científico...”.⁸

La sistematización nace en un contexto de crisis socioeconómica en la mayoría de los países de la región de América Latina y en el que el paradigma de la educación estaba demostrando sus carencias. Se formula como recuperación de la experiencia y análisis crítico con las personas implicadas, desde donde obtener nuevos conocimientos. Es un método próximo a la teoría y a la práctica de la educación popular; algunos colectivos la aplicaron para realizar estudios en el área de movimientos sociales y acción colectiva.

Krmpotic (2003) realiza un análisis sobre el proceso de sistematización y expresa la necesidad de establecer vínculos más fluidos y consistentes entre la elaboración teórica y la actividad cotidiana. La dificultad que se produjo fue la escasa articulación entre interpretación teórica e intervención, llegando a constituir dos procesos entendidos como extremos:

⁸ Eizaguirre M, Urrutia G, Askunze C; “La sistematización, una nueva mirada a nuestras prácticas. Guía para la sistematización de experiencias de transformación social”; Editorial Lankop S.A; Bilbao; 2004; pag 19.

aquella posición sustentada en la investigación e interpretación de los fenómenos sociales y aquella otra más sometida a la lógica de la acción concreta. El valor de la sistematización radicaba en el cambio de punto de partida, el análisis no debía estructurarse exclusivamente desde el marco teórico, sino desde la experiencia en la que se involucraban diversos actores e incluía distintas visiones e interpretaciones.

“...Se formula como sistematización porque quiere ser fundamentalmente una recuperación de la experiencia y un análisis crítico con las personas implicadas, desde donde obtener nuevos conocimientos...”⁹

“...Durante los años noventa, con el surgimiento de nuevas técnicas en proyectos de cooperación (como por ejemplo el diagnóstico rural participativos), se comienzan a desarrollar metodologías y herramientas propias de la educación popular. Así la sistematización sale del ámbito de la educación popular y comienza a desarrollarse y adaptarse en diferentes ámbitos por ejemplo rural, comunitario, etc...”¹⁰ Comienza a ser vinculada con otras técnicas como el diagnóstico comunitario, planificación participativa, evaluación iluminativa, etc.

Esta propuesta de trabajo se presenta como una metodología para aprender de las experiencias realizadas. Surge en un momento de cuestionamiento de las prácticas de cooperación y de educación al desarrollo.

⁹ Krmpotic C; “Sistematización de la práctica”; [On-line]; www.scribd.com; 2003.

¹⁰ Eizaguirre M, Urrutia G, Askunze C; “La sistematización, una nueva mirada a nuestras prácticas. Guía para la sistematización de experiencias de transformación social”; Editorial Lankop S.A; Bilbao; 2004.

La sistematización puede ir modificando su direccionalidad durante el transcurso de su construcción y los contenidos de la misma en función de los objetivos, de las personas destinatarias y la utilidad con la que se realice.

“...Se han producido debates en el transcurso de la historia acerca del concepto de sistematización algunos de ellos son:

- 1) Profundización epistemológica y teórica: Este debate parte de cuestionar si con la sistematización de una o varias experiencias se puede obtener conocimiento “académico”; si de uno o varios casos puntuales se puede elaborar teoría.*
- 2) Propuesta metodológica: Debate entorno a las metodologías participativas y las técnicas cualitativas y su capacidad de describir una realidad con cierto rigor. Así como sobre la importancia que en esta propuesta tiene el proceso, como el resultado.*
- 3) Participación y empoderamiento: Se discute como recoger aportes de todas las personas implicadas en la experiencia a sistematizar y como ponderar su importancia en el marco de un contexto y una realidad concreta.*
- 4) Debates sobre el peligro de reducir la propuesta metodológica a un instrumento para “visualizar” los proyectos financiados, recogiendo todas las voces participes, pero sin reducir aprendizaje ni empoderamiento a las personas implicadas. “¹¹*

¹¹ Ibidem ; pag 21.

La sistematización logra relevar tanto la teoría como la práctica, dado que lo que se busca a través de la misma, es analizar la práctica teniendo en cuenta el marco teórico de la intervención profesional y los aportes surgidos en terreno junto con la población del lugar; y tomando como eje los objetivos generales y específicos planteados al inicio de la práctica. La misma finaliza con la evaluación de los resultados obtenidos según lo planificado.

Es importante hacer mención al concepto de *praxis* ya que en Trabajo Social se busca intervenir desde el mismo para lograr un trabajo analítico y teórico; y así obtener de la misma nuevos conocimientos “... *Reflexión y acción como unidad indisoluble, como par constitutivo de la misma y por lo tanto imprescindible. La negación de uno de los elementos del par desvirtúa la praxis, transformándola en activismo o un subjetivismo, siendo cualquiera de los dos una forma errónea de captar la realidad. La tensión entre este par dialéctico es una cuestión que constantemente se repite en toda práctica social...*”¹²

Otra de las características que hacen a la sistematización es que se diferencia del proceso de evaluación, Sandoval Avila (2005) plantea que la primera se centra en la dinámica de los procesos, en cambio la segunda pone énfasis en los resultados obtenidos. Define a la sistematización como una interpretación crítica que, a partir de su ordenamiento y reconstrucción, descubre y explica la lógica del proceso vivido, los factores que han intervenido

¹² Masi A; “El concepto de praxis en Paulo Freire. En publicación: Paulo Freire. Contribuciones para la pedagogía”; Editorial: CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales; Buenos Aires; 2008; pag 78.

en dicho proceso, como se han relacionado entre si y porque lo han hecho de ese modo.

Kisnerman (1996; 15), también hace mención de esta diferencia pero reconoce que, al mismo tiempo, son complementarios debido a que mientras una organiza la información que se adquiere en la apropiación del objeto de trabajo, la otra valoriza y cuestiona la manera en que se desarrolló el proceso de práctica, desde la situación inicial a la situación alcanzada, vinculando objetivos con los procesos de transformación logrados. Este autor define a la sistematización como un esfuerzo analítico que implica mirar la práctica con una cierta distancia reflexiva, hacerse preguntas en torno a ella, distinguir a nivel teórico lo que en la práctica se da sin distinciones dentro de un todo, es el desafío de construir nuevas propuestas.

La evaluación como proceso permanente genera ajustes en la intervención. La sistematización lo genera sobre la interpretación global. Ambas abren la posibilidad de reflexionar sobre la práctica e incorporan las dificultades como parte de la misma y así avanzar en una orientación futura.

La sistematización se focaliza en cuatro aspectos:

- Reconstrucción ordenada de la práctica.
- Producción de conocimientos.
- Conceptualización de la práctica.
- Participación.

Durante la sistematización, se tienen en cuenta distintos aspectos, la descripción del terreno en que se desarrolla la práctica, los actores sociales,

elementos que hacen al contexto social (hábitos, costumbres, historia). Estos indicadores colaboran a interpretar y comprender la sucesión de los hechos, los diferentes momentos que atraviesa la práctica y la relación establecida entre el Trabajador Social y los actores sociales.

Otra de las ventajas que plantea la sistematización es la obtención de las enseñanzas de la propia práctica y ayuda a entender la realidad para transformarla.

Alguno de los fines de la sistematización son:

- Mejorar las prácticas.
- Generar aprendizajes.
- Elaborar nuevos conocimientos.

Gagneten (1987; 39) define a la sistematización como el proceso mediante el cual se hace la conversión de práctica – teoría. Conversión implica una operación que no altera la verdad contenida de la práctica. Sistematizar es reproducir conceptualmente la práctica; supone aprender a pensar desde el hacer. Brinda elementos ordenadores de los componentes prácticos, según principios teóricos que permiten progresivamente agrupar los conocimientos y permite superar lo fenoménico e inmediato mediante la guía de determinados principios teóricos que brindan una determinada racionalidad. La autora resume que la sistematización es “... *procesamiento de los movimientos de la realidad misma, de los procesos de transformación o no, generados en ella, desde la*

*práctica, así como los conocimientos de dichos componentes generan en los actores implicados en la tarea...*¹³

Otro de los autores ha tener en cuenta para definir a la sistematización es Palma D, este sostiene que “... *la sistematización es un ejercicio anhelado y buscado por profesionales de la práctica, un subproducto solidario con una actividad de promoción y de educación que se hace en contra de esos principios básicos del positivismo...*”.¹⁴

Al comienzo de la intervención lo primero que se plantea el equipo de trabajo es saber qué conocimientos se esperan obtener a partir del trabajo en terreno, para luego delimitar la experiencia de la práctica que se va a sistematizar. Es fundamental que en este momento se tengan presentes los objetivos y metas formuladas al comienzo de la práctica. Estos inicios y lo sucedido en el transcurso de la intervención se va plasmando en lo que se denomina registro de práctica.

Dichos registros incluyen minimamente la descripción del lugar y en qué momento se realizó la intervención, los actores que participaron y los resultados obtenidos según los objetivos planteados.

Natalio Kisnerman hace referencia a los registros definiéndolos “...*el texto en donde queda reflejada la intervención en situaciones concretas. A modo de borrador se anotan en el cuaderno de campo los hechos principales que ocurren en la intervención, los que constituirán la*

¹³ Gagnetten M.M; “Hacia una metodología de sistematización de la práctica”; Editorial: Humanitas; Buenos Aires; 1987; pag 40.

¹⁴ Palma D;” La sistematización como estrategia de conocimiento en la educación popular”; Editorial CEAAL; Santiago de Chile; 1992; pag 3.

base de los informes y crónicas. Es imprescindible realizar los registros para la reconstrucción de la práctica...”.¹⁵

Luego de finalizada la práctica, se hace un análisis del proceso, tomando como fuentes de información los registros anteriormente mencionados, que consiste en un ordenamiento de la información. Realizándose de manera simultánea una interpretación crítica.

Al finalizar la sistematización se obtienen nuevos conocimientos. Lo que permite que otros profesionales tomen conocimiento de la intervención. Conformándose la sistematización ya se como punto de partida para la continuidad del trabajo, como así también, para la conformación de nuevos proyectos de trabajo.

El Celats (1987) define a la sistematización como un esfuerzo por organizar la práctica social dentro de un sistema teórico – metodológico, que da cuenta del desarrollo del proceso de esa práctica y del análisis e interpretación que sobre ese proceso se realice. Se trata de una tarea de conocimiento, una reflexión teorizada en torno a una practica profesional realizada. A partir de un desarrollo contradictorio, en que coinciden y chocan intereses y actores.

Considera que para que se pueda hablar de sistematización como proceso de investigación, se debe construir el objeto de estudio diferente a lo que es el objeto de intervención; el mismo va a delimitar el problema que se va abordar. Este objeto se construye a partir de elementos de la práctica y de dimensiones teóricas. La sistematización busca generar conocimiento social

¹⁵ Kisnerman N, Mustieles Muñoz D; “¿Quién le teme a la sistematización?”; Editorial: Lumen Humanitas; Buenos Aires; 1996; pag 15.

a partir de las experiencias, para ofrecerlo como orientación a otras experiencias similares. Valoriza el “saber popular” que surge desde la práctica y orienta la relación de los sujetos sociales del lugar de intervención con los profesionales.

A partir de lo propuesto por el Celats (1987) y por los autores mencionados anteriormente, pueden extraerse principales características que hacen al proceso de sistematización como por ejemplo, dicho proceso no se remite únicamente a la producción de un informe final de la práctica realizada y a evaluar un proyecto. Sino lo que se busca es la recuperación de la experiencia vivida en campo, para poder alcanzar e interpretar el significado de la intervención profesional. No es un relato anecdótico sobre la práctica. Los profesionales toman como herramienta el relato para dar a conocer lo vivido por cada uno de los actores en una experiencia colectiva. La sistematización, tiene un objeto de estudio. “... *se delimita analíticamente el problema que se intenta considerar. Se trata tanto de deslindar un campo de la realidad como de dimensionarlo teóricamente, identificando y explicitando aquellas variables más significativas que articulan ese campo con el sistema social que se incluye...*”¹⁶

¹⁶ Quiroz T.M, Morgan M; “La sistematización y el Trabajo Social: Dos experiencias con organizaciones populares femeninas y una reflexión metodológica” Nuevos Cuadernos CELATS N° 11; Editorial Centro interamericano de Trabajo Social; Lima; 1987; pag 14.

Investigación

En Trabajo Social se entiende por investigación a aquél proceso que busca detectar los problemas en un lugar determinado, para luego, en base a la información recabada, se determinen los métodos adecuados para su abordaje y de esta manera obtener posibles respuestas. Tiene como objetivo que tiene es la producción de nuevos conocimientos. “... *investigación es el método y el proceso de generar conocimiento científico, es una gama variada de actividades que apuntan hacia un saber que cumpla con los requisitos señalados. No puede recortarse a los límites estrechos de las formas académicamente estereotipadas, que se practican en los denominados centros de investigación...*”¹⁷

Sabino define a la *investigación* como la actividad que nos permite obtener conocimientos científicos, conocimientos se procuran que sean objetivos, sistemáticos, claros, organizados y verificables.

Esto responde a lo que considera Palma D (1992, 78) que la investigación se ha desarrollado siguiendo las orientaciones y los principios del positivismo, como lo son:

- Diferenciación entre el investigador y el objeto investigado.
- Neutralidad valórica de la investigación.
- La verdad se identifica con los valores generales.
- Aplicación del método científico.

Dada las características de las problemáticas que se ocupa el Trabajador Social y por el conocimiento que se quieren obtener, el tipo de

¹⁷ Ibidem, pag 12.

investigación que se aplica es de tipo cualitativo. Se entiende por éste “... a la investigación que produce datos descriptivos: las propias palabras de las personas, habladas o escritas, y la conducta observable...”.¹⁸ La investigación como proceso de producción de nuevos conocimientos, está implicada en toda práctica profesional.

Es por esto que el Trabajador Social puede implementar para abordar su objeto de estudio, la IAP esta es considerada como “...la reflexión como principio básico, que determina entender que son los procesos comunitarios, las problemáticas inherentes al ellos, su importancia social, política, cultural, económica y humana, las posibilidades de intervención de los agentes externos, la necesidad de interdisciplinariedad, la búsqueda y comprensión de las causas que generan los problemas, el conocer las potencialidades y debilidades que se poseen como grupo y solo en función de esto y a través de ello, generar las acciones que conduzcan a transformaciones de su entorno. Políticamente la IAP supone que toda intervención parta de la realidad con su situación estructural concreta, la reflexión para ayudar a transformarla creativamente, con la participación de la comunidad implicada. La IAP se aplica para ayudar a producir cambios radicales en la sociedad...”¹⁹

Según Samaja (1999) la investigación científica se desarrolla de acuerdo, por un lado, al acercamiento del sujeto hacia el objeto y, por otro lado, a la verificación de teorías elaboradas confrontándolas con los

¹⁸ Taylor S. J y Bogdan R; Op.cit 3; pag 20.

¹⁹ Fals Borda y otros; “Acción y conocimiento. Como romper el monopolio con investigación, acción-participativa”; Editorial: Génesis; Colombia; 1992.

datos de la realidad. Si bien es algo continuo el autor identifica distintas fases y momentos por los que atraviesa el investigador, los mismos se enumeran a continuación:

1) Instancia de validación conceptual:

a) *fase de planteamiento.*

b) *fase de formulación.*

2) Instancia de validación empírica:

c) *diseño del objeto.*

d) *diseño de los procedimientos.*

3) Instancia de validación operativa:

e) *recolección y procesamiento.*

f) *tratamiento y análisis de datos.*

4) Instancia de validación expositiva:

g) *elaboración de informes finales.*

h) *exposición sistemática.*

En Trabajo Social cuando se investiga se busca la participación de la población con que se trabaja. El investigador debe identificarse e insertarse en la vida cotidiana del lugar. Es por ésto que el conocimiento que se adquiere durante este proceso es el resultado del trabajo

entre el trabajador social y la población en la búsqueda de repuestas a las problemáticas abordadas objeto de investigación.

En el proceso de investigación se va tomando cierta direccionalidad que es lo que va a determinar el tipo de diseño de investigación. Se entiende por diseño “... *plan o estrategia concebida para obtener la información que se requiere en una investigación...*”.²⁰

Algunas de las tareas que se plantean durante el proceso de investigación son: definir el objeto de estudio, ordenar y planificar los elementos que hacen al proceso, delimitar cuáles son los objetivos generales y específicos, y las estrategias a utilizar para abordarlos. Se debe organizar la tarea en tiempo y espacio, y designar roles. Luego en la etapa final del proceso se analizan los resultados obtenidos.

²⁰ Carli A; “La ciencia como herramienta. Guía para la investigación y la realización de informes, monografías y tesis científicas”; Editorial: Biblos Metodologías; Buenos Aires; 2008: pag 71.

Similitudes y diferencias

A partir de la caracterización de los conceptos de *sistematización* y de *investigación*, se puede analizar la perspectiva de aquellos autores como Quiroz Y Morgan (1987), Gagneten (1987) quienes sostienen que ambos conceptos presentan similitudes en su estructura tanto teórica como práctica.

Tanto la sistematización como la investigación son procesos de producción de conocimiento. La sistematización se asimila a una metodología de investigación dado que busca recuperar la experiencia de los actores intervinientes en el campo, estudia la práctica a través de la cual se describe, se caracteriza y conceptualiza los fenómenos sociales que suceden durante dicha experiencia.

A su vez, la sistematización alude a un conjunto de operaciones de orden, clasificación y análisis de datos, que hacen a un proceso de investigación. Genera un producto, un resultado que favorece el conocer y comprender los hechos que acontecen en la realidad social. Asimismo, los productos que se obtienen colaboran con la planificación de nuevas estrategias de intervención social.

Lo que asemeja a la sistematización con la *investigación acción participativa (IAP)*, es la búsqueda por entender y comprender los fenómenos sociales valorando la opinión y el conocimiento de los actores como partícipes activos en el proceso de producción de conocimiento.

Adriana Clemente (1996; 42) define a la sistematización como una metodología de investigación. La orientación de los proyectos de

sistematización se sustenta en una serie de afirmaciones que tienen como propósito guiar el perfil investigativo de estos estudios.

- *“...La sistematización parte de la delimitación de un problema de estudio, orientado por precisiones teóricas y construido a través de procedimientos metódicos de análisis.*
- *La sistematización se define por un diseño que comprende las operaciones básicas del método: observación, descripción, contrastación de datos, análisis y comunicación de resultados.*
- *La sistematización tiene por objeto producir avances en el conocimiento de los problemas sociales a partir de describir y categorizar los fenómenos según se expresan a nivel micro social...”*.²¹

Estas afirmaciones tienen como objetivo, dar un orden y encuadre a la práctica en campo. No son llevadas a cabo de forma rígida y estructurada, debido a que se trabaja con personas y en contextos sociales que no son estáticos y constantes. Los diferentes procesos construidos durante la sistematización se van adecuando a la realidad y al tiempo de las personas con que se trabaja.

Existen ciertos rasgos que pueden compartir la sistematización con la investigación como lo son:

- Se adquiere nuevo conocimiento durante la práctica en terreno:
Este proceso se halla atravesado por elementos como conceptos teóricos ya adquiridos, creencias o representaciones sociales sobre el tema en cuestión. Esto implica que no es la realidad

²¹ Clemente A; Op.cit 1.

quien por sí sola da lugar al conocimiento, permitiendo extraer de ella una interpretación de los sucesos sino que son los actores sociales quienes producen un determinado recorte de esa realidad, para analizar, interpretar y significar esa realidad. Esto implica una relación dialéctica entre la realidad y el conocimiento. La interpretación de los sucesos ocurridos en comunidad es lo que va a permitir la producción de conocimiento.

- El conocimiento que se adquiere se comunica y se transfiere, lo que permite señalar un punto de inicio de nuevos trabajos: esto facilita el retomar intervenciones que se hayan suspendido rectificando o ratificando lo sucedido anteriormente, tomar como problema objeto de intervención aspectos que se hayan mencionado en sistematizaciones anteriores y facilita la comprensión a aquellos nuevos profesionales que vayan a sumarse al proyecto.

Cazzaniga (1996, 29) considera que existe una diferenciación entre sistematización e investigación. La sistematización no produce conocimiento *científico* sino que desarrolla una *relación y reflexión* entre la experiencia obtenida desde el trabajo en campo y con los antecedentes teóricos sobre el tema. Esto consiste en estudiar determinado aspecto de la experiencia y realizar una rigurosa indagación acerca del conocimiento científico existente sobre el tema. Sin perjuicio de lo anteriormente mencionado el profesional, en el proceso de construcción de la sistematización, puede

criticar aspectos de una teoría por no ser explicativos a la práctica objeto de estudio.

Capitulo 2
Caracterización de la práctica

Trabajo en el ámbito comunitario. Práctica preprofesional en Villa Evita

El trabajo subsiguiente parte del análisis de la práctica preprofesional realizada durante los años 2005,2006 y 2007 en la materia Taller de Práctica Integrada Proyecto Polar, Subproyecto Villa Evita.

Los orígenes de la práctica en Villa Evita se dieron cuando los estudiantes de Servicio Social comenzaron su práctica preprofesional en Villa Evita en el año 1992, debido a un problema nutricional en la población infantil de Villa Evita.

Durante los años a los que se hace referencia se buscó generar espacios de integración entre las familias de Villa Evita, instituciones barriales y la estructura formal de la sociedad, a fin de favorecer la comunicación y potenciar la producción y ejecución de proyectos en común.

A su vez se analizó el proceso metodológico utilizado en años anteriores, para complementarlo con nuevos aportes, y de esta manera adaptarlo según la realidad y a la dinámica del proceso de trabajo del grupo.

Algunos de los aspectos característicos del marco teórico elegido para el desarrollo de la práctica fueron:

- **Problematización:** Reflexión crítica de los hechos que se presentaron como naturales en la vida cotidiana. Se buscó la concientización conjunta de los orígenes de esa realidad, indagando sobre el mito de lo obvio para lograr, a través de esto, una transformación.
- **Proceso Metodológico:** Se utilizó el propuesto por la autora Rozas Pagaza.

- Reflexividad: Roxana Guber la define en dos sentidos paralelos y relacionados. *“...Uno de ellos alude a un sentido genérico definiéndola como la capacidad de los individuos de llevar a cabo su comportamiento según expectativas, motivos, propósitos, esto es, como agentes o sujetos de acción. Por otro lado se define a la reflexividad desde un enfoque “relacional” en el trabajo de campo. Entre la reflexividad del sujeto y la de los sujetos u objetos de investigación...”*²²
- Planificación: Explicitación técnica de objetivos y actividades que viabilizaron la intervención profesional. Orientada a generar un proceso de elaboración y toma de decisiones a partir de la interacción de los actores y el conocimiento fundamentado de la realidad.
- Evaluación: Es constante, se da a lo largo de todo el proceso. Se realiza con el fin de reorientar la intervención profesional, valorando la información obtenida. Junto con la sistematización, son ejes que atraviesan la práctica desde su inicio.
- Sistematización: Durante el periodo mencionado se tomó al autor Sandoval Avila.
- Educación liberadora: Los actores involucrados son quienes aprenden a decir su palabra, es decir, que expresan el significado que tienen de su problema y la forma que lo experimentan en su vida cotidiana.
- Campo problemático: Se consideró que el mismo se desprende del análisis de los datos de la realidad. Entendiéndolo como *“... una*

²² Guber R; “Identidad Social Villera” Constructores de la otredad; Editorial: Eudeba; 2002; pag 86.

expresión de la cuestión social, permite a los trabajadores sociales revalorizar la capacidad transformadora de los actores sociales ...”²³

- Luego del análisis de las dimensiones que hicieron al campo problemático se desprendió el problema objeto de intervención, definiendo al mismo como la delimitación que permite darle existencia explícita a situaciones que afectan la calidad de vida de la población, que sean posibles de abordar.
- Siguiendo los lineamientos de Freire Paulo desde la práctica se permitió encontrar aquellos momentos de ruptura que en la acción nos permita pasar del plano de la dominación al plano de la liberación, esto implica tener una perspectiva teórico metodológica superadora de las viejas concepciones adaptativas y asistencialistas. Lo que se buscó adoptando esta metodología, en la práctica, fue generar un proceso de organización conjunto y participativo en que los actores villeros se integraran en la propuesta de trabajo asumiendo un rol activo dentro del mismo, no quedando acotada su participación solo a la asistencia sino también por el compromiso y en la confluencia de los diferentes capitales aportados por la comunidad de Villa Evita.

Algunas consideraciones planteadas en el marco teórico con respecto a la definición de sistematización fueron:

“... la ruptura de la apariencia. Ello significa que la sistematización implica un movimiento de conocimiento y transformación de la

²³ Rozas Pagaza M; “Una perspectiva teórica metodológica de la intervención en Trabajo Social”; Editorial Espacio; Buenos Aires; 2002; pag 61.

realidad. Se implican mutuamente, de tal forma que no existe el conocimiento sin la transformación, ni la transformación sin el conocimiento..."²⁴

Se la consideró herramienta primordial durante el proceso de práctica, dado que permitió organizar y analizar lo sucedido desde datos registrados en el campo; y como proceso de construcción social del conocimiento, para encontrar las particularidades de la práctica preprofesional que la caracterizaron y a los procesos sociales con que se trabajó.

A partir de la elección de metodologías de trabajo (encuentros vecinales, talleres, entrevistas en instituciones villeras y extravilleras junto con los vecinos del lugar) y la teoría seleccionada se buscó en el proceso de práctica, propiciar la asunción de un papel activo por parte de los actores sociales, ya que se consideró que son los propios habitantes quienes tienen las herramientas para la construcción del mismo; adquirir nuevos conocimientos como son las diferentes perspectivas e intereses sobre cuestiones particulares que afectan la realidad social de los actores villeros, instituciones del lugar, sectores no incluidos en anteriores intervenciones preprofesionales y conocer la red de relaciones entre vecinos y su hábitat.

En el siguiente cuadro se sintetizan los principales aspectos que hicieron a la práctica:

²⁴ Faleiros Da Paula V; "Trabajo Social, ideología y método"; Editorial: Ecro; 1974; pág 101.

AÑOS / CARACTERÍSTICAS	2005	2006	2007
Campo problemático	Problemáticas por el mal estado el medio ambiente en Villa Evita (contaminación, desechos, presencia de roedores) y los problemas de salud que pueden traer aparejados (infecciones).	Acumulación de basura/ mal estado de las calles/ drogadicción/ violencia familiar/ inseguridad/ falta de espacios verdes y/o recreativos	Vulneración de los DDHH/ Necesidades básicas insatisfechas
Problema objeto de intervención	Falta de participación por parte de los adultos en la búsqueda de soluciones a las problemáticas identificadas por ellos mismos	Acumulación de basura en las calles, y su repercusión en la salud y en el ambiente de Villa Evita	Falta de participación social en actividades barriales y la no apropiación de instituciones villeras como espacios propios
Ejes de trabajo	Encuentros semanales junto con los adultos del lugar	Niños/ adolescentes/ adultos	Cultura/ educación dirigido a niños y adolescentes del lugar
Dispositivos	Encuentros vecinales / Entrevistas formales / Entrevistas no estructuradas	Talleres semanales según cada franja etarea	Talleres semanales en el eje educación para el abordaje de la educación no formal y en el eje cultura para la conformación de una murga barrial
Temáticas de trabajo	Acumulación de basura en el barrio	Acumulación de basura en el barrio / Temáticas surgidas en los talleres según cada franja etarea	Cultura desde el ámbito musical y educación no formal

<p>Actores individuales / colectivos</p>	<p>Ferrobaires / Municipalidad del Partido de General Pueyrredón / EMSUR / Dirección General de Cooperativa y Mutuales / Sociedad de Fomento del Barrio Fortunato de la Plaza / Unidad Sanitaria Santa Rita / Escuela N° 70</p>	<p>Iglesia evangélica Biblia Abierta / Departamento de Asuntos de la Comunidad de la municipalidad del partido de General Pueyrredón</p>	<p>Movimiento Barrios de pie / Biblioteca popular de la sociedad de fomento Santa Rita</p>
	<p>Adultos / personal de las instituciones entrevistadas</p>	<p>Niños/ adolescentes/ adultos</p>	<p>Niños/ adolescentes/ adultos/ profesor de murga de Movimiento Barrios de Pie/ bibliotecaria</p>

A comienzos del año 2005 se propuso relevar aspectos cuantitativos y cualitativos, dado que hacia muchos años que no se actualizaban dichos datos y para conocer las problemáticas que hacían al barrio desde la perspectiva de los vecinos. El fin del mismo, a su vez, consistió en redireccionar la práctica hacia las temáticas que consideraban de importancia los actores, surgidas del relevamiento.

Las técnicas utilizadas por el equipo de trabajo para relevar los aspectos cuantitativos y cualitativos de la realidad que afectaba a los habitantes de Villa Evita consistieron en la observación participante, entrevista no estructurada, entre otras. Estas fueron seleccionadas ya que lo que se buscó en las entrevistas fue obtener datos concretos como son estado civil, edades, lugar de procedencia, entre otros; como así también las características subjetivas que hacen a cada familia y las problemáticas generales al barrio.

Se procedió a la etapa de análisis estadístico sobre el total de las familias entrevistadas, y por otro lado se organizó la información a través de ejes temáticos (relaciones familiares, relaciones laborales, salud, educación).

Las principales problemáticas surgidas del relevamiento fueron: violencia, adicciones, vulneración de los derechos humanos, necesidades básicas insatisfechas y acumulación de basura en el barrio, las cuales definieron a la realidad de Villa Evita durante ese periodo, afectando a sus habitantes. Luego del análisis de la información como principal problemática surgió la acumulación de basura en el barrio.

Para el abordaje de dicha temática se organizaron encuentros vecinales semanales con el fin de buscar soluciones a las problemáticas planteadas, promoviendo una organización vecinal. Ésto permitió que

manifestaran su perspectiva apropiándose del espacio creado en los diferentes encuentros, como así también asumir un papel protagónico no sólo porque son ellos los que conviven con el problema cotidianamente sin también porque son sujetos activos en el proceso de transformación de su realidad. En dichos espacios se buscó articular lo teórico con lo práctico y obtener una reflexión crítica conjunta de la realidad de Villa Evita.

El equipo de trabajo utilizó el término “núcleos problemáticos” haciendo referencia a los aspectos que resultan significativos de los encuentros vecinales para problematizarlos. Los mismos fueron:

- Relación entre participación y la complejidad del problema.
- Dominación/subordinación.
- Proceso de concientización.
- Posición e intereses de instituciones villeras y extravilleras.

A partir de las dimensiones surgidas en el análisis de los encuentros barriales se pudo decir que los mismos se interrelacionaron, determinando la complejidad del campo en el cuál se intervino. La problemática de la basura surgida del proceso de investigación no fue aislada en la realidad de Villa Evita, sino que ella derivó en diversos factores que se descubrieron a partir de la comunicación con los vecinos involucrados en el proceso; donde fueron ellos quienes dieron a conocer los problemas conexos del problema inicial. Tales como la problemática de la salud de los habitantes del lugar y la contaminación del medio ambiente.

El reconocimiento y la interpretación de dichos capitales aportaron diferentes significaciones para el análisis del campo de intervención. Como por ejemplo, las posiciones adoptadas por cada vecino, el ejercicio de poder, los diferentes grados de participación, las diversas propuestas para la solución de la problemática, la toma de decisiones, el compromiso ante las diferentes actividades, el aporte económico de aquellos vecinos que no pudieron concurrir a las entrevistas en la municipalidad en donde se pone en juego el capital simbólico, cultural y social con los aportes directos y concretos que realizan los vecinos del barrio durante todo el proceso de intervención.

Durante el año 2006 el equipo de trabajo junto con los vecinos conformando distintos proyectos de acuerdo a la franja etarea de estos últimos (niños, adolescentes y adultos) a fin de abordar la problemática de la acumulación de la basura desde estrategias y técnicas pertinentes a las edades de cada grupo.

Para los *proyectos niños y adolescentes* se adoptó como modalidad de trabajo el "taller". Se entiende por éste al espacio de enseñanza-aprendizaje, donde el conocimiento se construye a partir de lo que cada individuo trae, los distintos saberes populares tanto de los actores villeros como de las preprofesionales.

Dentro de esta modalidad de acción pedagógica se tuvo en cuenta tanto la franja etárea con la cuál se trabaja, como así también la cantidad de participantes que concurrieron a los talleres.

En cambio para el proyecto *Adultos* se decidió implementar como forma de trabajo investigación acción participativa (IAP) dado que se consideró como la técnica adecuada de acuerdo al grupo etéreo.

Trabajar desde los tres proyectos de intervención permitió comprender y reflexionar acerca de la complejidad de la trama social en la cual esta inmersa Villa Evita. El trabajo desde las franjas etéreas favoreció la comprensión de las distintas perspectivas y permitió distinguir los rasgos característicos de cada grupo en cuanto a la forma particular de vivenciar su cotidianeidad.

A comienzos del año 2007, dado el pedido de los niños y adolescentes del lugar de abordaje de otras temáticas acordes a su edad. Se decidió tratar el tema de la educación desde un lugar no formal y el juego. Por otro lado se eligió organizar una murga barrial como dispositivo de expresión cultural.

Para facilitar la etapa de evaluación, ambos ejes de trabajo llevaron a cabo la construcción de registros donde se explicitaban datos básicos de la organización de los diferentes talleres y fichas personales que contuvieran los datos de quienes concurrían a los mismos.

Algunas de las variables tenidas en cuenta para la planificación de los talleres realizados en el año son: en primer lugar la capacidad crítica y creadora, para la selección de las temáticas a trabajar; desarrollo de la identidad a partir de los aportes realizados por partes de los participantes del proceso desde las distintas franjas etéreas; apropiación de espacios no formales, se tomó a los talleres como un momento de encuentro para la reflexión y espacio generador de conocimientos; esta variable da lugar y se

vincula con la de conformación de un grupo generador de pertenencia, protagonismo y cooperación; la última variable hace al eje transversal de todo el proceso de práctica, reconocimiento de los derechos humanos y su efectivo ejercicio.

*“...es decir, que todas las personas, sin distinción de edad, sexo, raza, salud u opción sexual deben tener garantizados por la sociedad y el Estado, aquellos niveles de desarrollo social, participación, calidad de vida y ciudadanía, que definen las posibilidades abiertas por el proceso científico y tecnológico y la expansión de los mercados...”*²⁵

Continuando con el pensamiento de Eroles (2002;56), el autor plantea el compromiso del Trabajador Social tanto en el amplio marco de las políticas sociales, como así también en la consolidación de una cultura de los derechos humanos que requiere un proceso educativo abierto a todos los sectores de la vida comunitaria.

La sistematización y la evaluación realizadas colaboran con el proceso de ajustes de la intervención, dado que fue fundamental para el equipo de trabajo realizarlas de manera constante y durante todo el proceso de práctica ya que las mismas aportan datos complementarios para solucionar las dificultades que se vayan presentando y así organizar intervenciones futuras.

Es de destacar una de las características principales de los proyectos de trabajo realizados durante la práctica preprofesional, fue trabajar en forma conjunta con la población ya que se tuvo en cuenta el contexto social de intervención, los hechos que se sucedieron, y la visión y opinión de los vecinos del lugar, dado que es fundamental para la construcción de proyectos

²⁵ Eroles C; “Los derechos humanos. Compromiso ético del Trabajo Social”; Editorial: Espacio; Buenos Aires; 2002; pag 47.

de intervención, abarcando las distintas franjas etáreas de los pobladores ya que es enriquecedor y fundamental conocer las perspectiva de las familias en su totalidad.

Algunas de las características de las sistematizaciones realizadas durante los años mencionados fueron:

- El objeto de estudio: la práctica realizada en Villa Evita.
- Interpretación reflexiva y crítica de la práctica.
- Análisis teórico – metodológico.
- Aportes de nuevos conocimientos sobre la realidad de Villa Evita y de sus habitantes.
- Trabajo en conjunto con los vecinos del barrio.
- Tanto la sistematización como la evaluación son procesos constantes durante la práctica.
- Los informes de sistematización podrían constituirse como sustento, como antecedentes bibliográficos, para nuevas investigaciones y posteriores intervenciones.
- Núcleos problemáticos que explicitaron el modo crítico de ver la intervención preprofesional, lo que favoreció la investigación.
- Se consideró el contexto local y nacional en que se encontraba inmersa Villa Evita. De esta manera se analizaron los efectos, de contextos macrosociales, que influyen en la vida cotidiana de los vecinos.
- Se aportó una mirada local y global de las problemáticas trabajadas, a partir del estudio teórico de las mismas. Generando nuevo conocimiento sobre la realidad de Villa Evita y permitiendo mejorar la intervención desde dicho proceso de reflexión.

- En este caso la sistematización presentó una tendencia a develar las distintas dimensiones que hacen a la experiencia, tomando como eje los procesos sociales que caracterizaron y por los que atravesaron los grupos sociales con que se trabajo.

Conclusiones

Partiendo de lo expuesto sobre sistematización y las distintas definiciones que dan diversos autores, tomando como eje conector la práctica en Villa Evita puede concluirse que el proceso de sistematización permite conocer nuevos procesos sociales, tanto los que hacen al grupo con que se trabaja como así también, acontecimientos a nivel macro partiendo desde el análisis de un caso particular y singular permitiendo adquirir nuevo conocimiento sobre la temática estudiada a partir de la experiencia adquirida en terreno. Se toma a este punto como el momento de diferenciación entre la sistematización e investigación.

Con respecto a lo ante dicho puede citarse al autor Montaña M quien sostiene *“...es necesario reconocer la existencia de formas distintas de “conocimiento”: instrumental, operativo, situacional, religioso, artístico, intuitivo, del sentido común o “conocimiento popular”. El conocimiento teórico es apenas UNA forma de conocimiento, y por lo tanto, no puede identificarse conocimiento (en general) con “conocimiento teórico” o “teoría” (en particular). En un proceso interventivo en la realidad, es imprescindible el “uso” de conocimiento teórico, para “elaborar” y “producir” conocimientos situacional (diagnóstico), instrumental, operativo (absolutamente necesario para la programación, la determinación estrategias y de técnicas para la acción); no siendo necesario o imprescindible (y en muchos casos, no siendo posible) la “producción” de conocimiento teórico...”*²⁶

Considerando lo expuesto en los distintos capítulos del presente trabajo, se sostuvo que la sistematización pertenece a la familia de la

²⁶ Montaña M; La relación teoría-práctica en el Servicio Social: desafíos para la superación de la fragmentación positivista y post-moderna; [On-line] ; <http://www.ts.ucr.ac.cr>.

investigación junto con la evaluación, las cuales buscan obtener distintos tipos de conocimiento. Pero esto no significa que se plantee que son iguales.

Sino que se reconoce las diferencias que presentan; como son la investigación busca producir conocimiento científico, se producen teorías que sean productivas para el análisis de distintos comportamientos sociales con diferentes grupos; mientras que la sistematización genera conocimiento pero esta tiene en cuenta el grupo seleccionado para el trabajo y toma como fuente los procesos dados en terreno. A su vez la sistematización puede formar parte de una investigación siendo una de las herramientas que utiliza esta última.

La sistematización, como se mencionó anteriormente, adquiere el conocimiento a partir de la práctica que se realiza en forma conjunta con los actores sociales recuperando el saber cotidiano de los mismos. Lo cual no implica producción de conocimiento científico sino que obtiene el conocimiento a partir de la vinculación entre la experiencia adquirida y los aportes teóricos metodológicos seleccionados para el marco teórico de referencia.

En cambio la investigación busca obtener conocimiento científico a partir de la refutación o comprobación de hipótesis previamente formuladas.

Si bien presentan diferencias, ambos procesos son herramientas metodológicas para dar orden, organizar y obtener nuevos saberes. El Trabajador Social utiliza ambas a lo largo de su práctica, dependiendo del momento en que se encuentre y teniendo presente los resultados que se quieren obtener. Para luego definir futuras intervenciones tomando como punto de partida las problemáticas relevantes del lugar.

De esta manera se da cuenta del debate epistemológico con respecto al concepto de sistematización, realizando un aporte desde lo práctico

y reflexivo acerca de la intervención en terreno durante las prácticas preprofesionales y al proceso de investigación como metodología para el alcance y planteamiento de teorías; y a su vez el entrecruzamiento de ambos procesos durante la intervención del Trabajador Social.

Bibliografía

- Ander Egg E; “Diccionario de Trabajo Social”; Editorial: Humanitas; Buenos Aires; 1995.
- Carli A; “La ciencia como herramienta. Guía para la investigación y la realización de informes, monografías y tesis científicas”; Editorial: Biblos Metodologías; Buenos Aires; 2008.
- Cazzaniga S; “Reflexiones en torno a la práctica sistematizada en la Facultad de Trabajo Social UNER”; Foro de sistematización de la práctica en la Universidad de Buenos Aires; Buenos Aires; 1996.
- Clemente A; “Metodología de la sistematización y práctica profesional. Perspectivas y lineamientos de trabajo”; Foro de sistematización de la práctica en la Universidad de Buenos Aires; Buenos Aires; 1996.
- De Robertis C; “Metodología de la intervención en Trabajo Social”; Editorial; El Ateneo S L; 1981.
- Eizaguirre M, Urrutia G, Askunze C; “La sistematización, una nueva mirada a nuestras prácticas. Guía para la sistematización de experiencias de transformación social”; Editorial Lankop S.A; Bilbao; 2004.
- Eroles C; “Los derechos humanos. Compromiso ético del Trabajo Social”; Editorial: Espacio; Buenos Aires; 2002.
- Faleiros Da Paula V; “Trabajo Social, ideología y método”; Editorial: Ecro; 1974.
- Fals Borda y otros; “Acción y conocimiento. Como romper el monopolio con investigación, acción-participativa”; Editorial: Génesis; Colombia; 1992.

- Gagnetten M.M; “Hacia una metodología de sistematización de la práctica”; Editorial: Humanitas; Buenos Aires; 1987.
- Grassi E; “La implicación de la investigación social en la práctica de Trabajo Social”; www.rau.edu.uy; 1995.
- Guber R; “Identidad Social Villera” Constructores de la otredad; Editorial: Eudeba; 2002.
- Kisnerman N, Mustieles Muñoz D; “¿Quién le teme a la sistematización?”; Editorial: Lumen Humanitas; Buenos Aires; 1996.
- Krmpotic C; “Sistematización de la práctica”; www.scribd.com; 2003.
- Masi A; “El concepto de praxis en Paulo Freire. En publicación: Paulo Freire. Contribuciones para la pedagogía”; Editorial: CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales; Buenos Aires; 2008.
- Montaña M; La relación teoría-práctica en el Servicio Social: desafíos para la superación de la fragmentación positivista y post-moderna; [Online] ; <http://www.ts.ucr.ac.cr>.
- Morgan M.L;”La sistematización de la práctica: 5 experiencias con sectores populares”; Editorial: Humanitas CELATS; Buenos Aires; 1988.
- Muñiz Arlete Pichardo; “Evaluación del impacto social. Una metodología destinada para la evaluación de proyectos”; Editorial: Universidad de Costa Rica; Costa Rica; 1989.
- Palma D; “La sistematización como estrategia de conocimiento en la educación popular”; CEAAL; Chile; 1992.
- Quiroz T.M, Morgan M; “La sistematización y el Trabajo Social: Dos experiencias con organizaciones populares femeninas y una reflexión

metodológica” Nuevos Cuadernos CELATS N° 11; Editorial Centro interamericano de Trabajo Social; Lima; 1987.

- Rozas Pagaza M; “Una perspectiva teórica metodológica de la intervención en Trabajo Social”; Editorial Espacio; Buenos Aires; 2002.
- Sabino C A, “El proceso de investigación”; Editorial Lumen Humanitas; Buenos Aires; 1996.
- Samaja J; “Epistemología y metodología. Elementos para una teoría de la investigación científica”; Editorial Eudeba; Buenos Aires; 1999.
- Sandoval Ávila A; “Propuesta metodológica para sistematizar la práctica profesional del trabajo social”; Editorial Espacio; 2005; Buenos Aires.
- Scribano A.O;” El proceso de investigación social cualitativo”; Editorial Prometes Consejo Profesional de Sociología de Buenos Aires; Buenos Aires; 2008.
- Taylor S. J y Bogdan R; “Introducción a los métodos cualitativos de investigación”; Editorial Paidós Studio Básica; Buenos Aires; 1987.
- Vasilachis de Gialdino I; “Métodos Cualitativos. Los problemas teórico-epistemológicos”; Centro Editor de América Latina; Buenos Aires, 1992.
- www.ts.ucr.ac.cr; “La reconceptualización hoy: Trabajo Social como utopía de la esperanza”.
- http://catspba.org.ar/v3/docs/C_Etica.pdf